



Fylkesmannen i Oppland  
v/Nord-Aurdal kommune  
Planutvalget  
Postboks 143  
2901 FAGERNES

Oslo/Aurdal, 17. januar 2008

## **REGULERINGSPLAN FOR FJELLSTØLKNATTEN HYTTE- OG ALPINOMRÅDE - KLAGE PÅ VEDTAK**

### **Innledning**

**Aurdalsåsen hytteforening (AHF)** sitt formål er å verne om og fremme hytteeierne og medlemsforeningenes felles interesser på Aurdalsåsen. Foreningen ble etablert og var en aktiv premissgiver i arbeidet med Kommunedelplanen (KDP) for Aurdalsåsen som ble vedtatt i 2004.

AHF opplever at utbyggerne på åsen stadig fremmer planer som går ut over rammene i KDP. LNF-områder omdisponeres til næringsformål, hytteområder og veggrunn, til tross for at i det planbestemmelsene står at: **"I LNF-områder er det bare tillatt med bygge- og anleggstiltak som er direkte tilknyttet landbruksnæringen. Fradeling til andre formål er ikke tillatt."** KDPs utbyggingsrammer for hytter, leiligheter og utleieenheter i rullingsperioden 2004-2016 blir heller ikke overholdt. Dessuten samarbeider tilsynelatende utbygger og kommune så tett om slike saker at å bruke tid på å skrive veloverveide høringsuttalelser så langt nesten har vært bortkastet tid.

Lokalbefolkningen, hytteeiere og andre gjester på Aurdalsåsen stiller seg også uforstående til den vandaliseringen av naturen som skjer i forbindelse med utbyggingen i åsen. Nå sist har **"Reguleringsplan for Fjellstølknatten hytte- og alpinområde" - som omfattet nedbygging av A2 - friluftskorridoren "Langeline" og det framtidige Alpinområdet ned mot Langeline - opprørt oss alle!**

Da innholdet og konsekvensene av den sistnevnte planen gikk opp for innbyggerne i Aurdal ble det umiddelbart etablert en aksjonsgruppe blant lokalbefolkningen med sikte på å få stanset planen. I løpet av ei helg skrev 92.5 % av alle tilstedeværende husstandsmedlemmer i Aurdal under på et opprop til kommunestyret om å avvise hele reguleringsplanen. Aksjonsgruppa er nå omdannet til ei **Arbeidsgruppe (AG) som på veggen av Innbyggerne i Aurdal (IA) har engasjert seg i spørsmålet om en gjennomtenkt langsiktig og helhetlig utvikling av både Aurdalsåsen og bygda.**

Aurdalsåsen hytteforening (AHF) og Innbyggerne i Aurdal (IA) har i hovedsak sammenfallende interesser når det gjelder utviklingen av åsen. Vi ser derfor for oss at vi i framtida vil kunne ha et godt samarbeid om saker av felles interesse på Aurdalsåsen.

**Herværende klage på "Reguleringsplan for Fjellstølknatten hytte- og alpinområde" er utformet og fremmet på vegne av hytteforeningen (AHF) og innbyggerne i Aurdal (IA).**

## **A. Alpinbakke A2 (KDP) versus Fjellstøknatten hytte- og alpinområde**

Nedbygging av A2 med veger, parkeringsplasser, servicebygg/foretningsbygg, leilighetsbygg og hytter, var aldri tema i forbindelse med utarbeiding av Kommunedelplanen for Aurdalsåsen, i alle fall ikke i offentlige fora og møter der KDP var gjenstand for høring og debatt.

**Nord-Aurdal kommune har ved sitt vedtak den 13.12.07 ført både lokalbefolkningen, hytteforeningen og mange andre bak lyset !!**

Kommunestyret har - tross iherdige protester fra innbyggerne i Aurdal, hytteforeningen og andre berørte parter - i møtet den 13.12.07, vedtatt en reguleringsplan (Kart 1) som i praksis betyr at:

- Omlag 3/4 av det området som i henhold til KDP var avsatt til alpinaktiviteter m.v. blir bygd ned med hytter og leilighetsbygg, eller er gjort utilgjengelig for slike aktiviteter ved vedtatt heisplassering, lokalisering av E1 og diverse veger.
- E1 hindrer oppgradering og ombygging av heisene i alpinsenteret.
- Eksisterende stier og rekslevegene fra bygda mot Weimothytta og Ølslykkja/Espeli-bygda, er utelatt fra kartet og vedtatt bygd ned.
- Trasèen for eksisterende flombelyste skiløype fra toppen av alpinsenteret mot Danebu er flyttet slik at det må gjøres vesentlige terrenginngrep for at fallprofilen skal bli tilfredsstillende.
- Atkomstvegen til KF4 krysser skiløypa i foten av den bratteste delen av løypa, dvs. der hvor hastigheten til kjørerne vil være høyest for at de skal kunne skli over de flater partiene lengre ned. Både trafikkalt og snømessig helt uforsvarlig i en skiløype.
- Atkomstvegen til og trafoen ved KF1 er lokalisert midt i skiløypa fra Opheim hyttefelt til Langeline.

Den vedtatte reguleringsplanen innebærer rimeligvis også en formell kommunal godkjenning av en særdeles omdiskutert og skjæmmende omlegging og heving av Storstølvegen (Kart 1):

- En oppgradering av Storstølvegen som innebar en fullstendig omlegging og nedbygging av innfallsporten til Langeline, var det ingen som forutså at kunne skje.
- Verken KDP eller tilstøtende reguleringsplaner fra mars 07 (Storstøllie) og juni 07 (Frenningvegen), antydte at et slikt dramatisk inngrep kunne ventes.
- Omleggingen av Storstølvegen har skjedd før innsendte merknader til reguleringsplanen ble vurdert av kommunen.
- Var dette inngrepet forhåndsgodkjent av kommunen, eller har utbygger(e) tatt seg til rette?
- Vegtraséens nåværende beliggenhet og samlokaliseringen med V/A-ledningen, gjør at det ikke er mulig å etablere en planfri løypekryssing med Storstølvegen ved innfallsporten til Langeline. Har dette vært gjort bevisst ?

Hytteforeningen (AHF) og en stor majoritet av innbyggerne i Aurdal (IA) er imidlertid glade for at kommunestyret vedtok å la den øvrige delen av Langeline forbli friluftsområde (Kart 1).

## **B. Alpinbakken (A2)**

**Innbyggerne i Aurdal (IA) og Aurdalsåsen hytteforening (AHF) krever at reguleringsplanen for A2 omarbeides til en framtidsrettet plan på friluftaktivitetenes premisser, i samsvar med den overordnede målsetningen i Kommunedelplanen (KDP).**

**Dvs.: ”I område for alpinanlegg kan det etableres nødvendige bygg og tekniske anlegg.”**

Det angjeldende reguleringsområdet (A2) består funksjonelt sett av to klart atskilte deler: Alpinbakken ned mot Langeline og Langeline, dvs. den delen av Langeline som ligger mellom ”Reguleringsplan for Frenningvegen” og Lomtjednet.

I det etterfølgende har vi punktvis begrunnet de forhold som påklages. Det er også gitt konkrete innspill til grep som kan gjøres for å få gode løsninger.

Forhold som er påpekt er dokumentert på kartvedleggen (Kart 1-4).

### **1. Det kreves at rekslevegene gjennom planområdet sikres med friluftskorridorer på 20 m**

***Planbestemmelsene for KDP gir klart uttrykk for at man ved detaljplanlegging skal ta vare på eksisterende stier og reksleveger. Dette er ikke gjort i den vedtatte reguleringsplanen!***

- Rekslevegen fra bygda via Varpadalen til Langeline må sikres for framtida. Stien går derfra videre opp gjennom reguleringsområdet Storstøllie, mot Weimothytta og Ølslykkja/ Espelibygda.
- Det kreves også at rekslevegen fra bygda via toppen av Varpedalshøgda (alpinsenteret) og ned dagens skililøype mot Danebu beholdes inntakt. Dette er i dag hovedstien mellom hyttene i lia nedafor Fjellparken/Fjellparken og Danebu.
- Det kreves en friluftskorridor på 20 m langs begge disse rekslevegene gjennom planområdet, i samsvar med hva som er normalt for andre reguleringsplaner (Kart 2).

### **2. Skililøypa fra toppen av Alpinsenteret mot Danebu må tilrettelegges for størst mulig fart og treffe løypekorridoren fra Varpavegen mot Danebu.**

- Skililøypa er høvelig bratt øverst, men svært slak om lag fra kote 1020. Uten tilstrekkelig farten fra toppen fungerer ikke denne løypa som skililøype (Kart 2).
- Det er derfor vesentlig for løypas framtidige funksjonalitet at lengdeprofilen forbedres der dette kan skje uten nevneverdige terrenginngrep.
- Det er også viktig at det ikke anlegges kryssende veger e.l. som er til hinder for fri fart langs løypekorridoren.
- For øvrig kan ikke skililøypas kryssing av Varpavegen flyttes fordi det må matche med løypekorridoren videre mot Danebu (Kart 2).
- Ettersom skililøypa også er en gammel reksleveg kreves det som nevnt foran (pkt.1) at det avsettes en friluftskorridor på 20 m omkring denne traséen.

***Det er ikke tatt hensyn til disse forholdene i den vedtatte reguleringsplanen !***

### **3. Det kreves at Alpinbakken ned mot Langeline (A2) utvikles til en attraktiv erstatning for den nedlagte bakken ved Danebu (Kart 3).**

- Kapasiteten til den nedlagte bakken ved Danebu som var 40-100 meter brei, var sprengt allerede på 60-tallet. Savnet av bakken har likevel vært stort, spesielt blant barnefamilier.
- Debatten omkring KDP bar bud om at alpinbakken (A2) skulle kunne utvikles til en nødvendig, attraktiv og fullgod erstatning for den nedlagte bakken. Arealet er stort nok og høvelig arrondert for et all-aktivitetsområde der barn og ungdom i alle aldre kan øve og boltre seg på alpin- og telemarkski, snøbrett, "stubbeski", akebrett m.v. uten at aktivitetene behøver å komme i konflikt med hverandre. Her vil det også være gode og sikre områder for ledsagere.
- Vi har gjort oss mange tanker om både aktiviteter, aktivitetslokaliseringer og arealbehov for slike, men vi har et ønske om å trekke inn fagkompetanse for å utvikle området for all-aktiviteter. Det er også tenkt på lokalisering av kafeteria/spisetilbud, "soleplasser" etc.
- For øvrig bør området være tilgjengelig for aktiviteter både på dag- og kveldstid.
- Vi vil også understreke at en framtidsrettet utbygging må skje i samråd med ledelsen av Alpinsenteret og skje på en slik måte at den ikke kommer i konflikt med Alpinsenterets eventuelle framtidige behov for oppgraderinger.

***Følgende endringer av reguleringsplanen må til for at alpinbakken (A2) skal kunne utvikles som et all-aktivitetsområde på Alpinsenterets og brukergruppens premisser:***

- **KF4 må tas ut av reguleringsplanen (Kart 4).**
  - Lokaliseringen av KF4 hindrer enhver mulighet for å utvikle et all-aktivitetsområde innen A2. Kapasiteten er mye mindre enn i den 40-100 meter breie bakken som vi hadde

ved Danebu. Det er ikke plass til parallelle aktiviteter i en nedfartstrasé som bare er 35-50 meter brei. Alle med erfaring fra alpinbakker og skileikområder vet dette.

- Angitt atkomstveg til KF4 krysser skiløypa fra toppen av Alpinsenteret mot Danebu nær foten av den øvre bratte delen av løypa. Dette er helt uakseptabelt både sikkerhetsmessig, funksjonelt og mht. stabile snøforhold der skiløypa krysser vegen.
- **KF1 med atkomstveg og trafokiosk må tas ut av reguleringsplanen (Kart 4).**
  - Skråningen og toppområdet i KF1 er en naturlig del av all-aktivitetsområdet og høver godt for leik og friluftaktiviteter både sommer og vinter som vist på (Kart 3).
  - Atkomstvegen til KF1 og trafokiosken er vedtatt plassert midt i eksisterende skiløypetrasé fra Opheim hyttefelt til Langeline! Det er uakseptabelt. (Kart 4)
  - KF1 er i hovedsak en liten skråning midt i et friluftsområde. Å plassere noen få hytter/utleieenheter i denne hellingen helt ned mot Langeline vil være både uheldig og malplassert.
- **Kafeteria/servicebygg bør eventuelt kunne lokaliseres innen Freningvegen/Danebu reguleringsområder eller til et av ervervsområdene i Storstøllie.**
  - En eventuell kafeteria må lokaliseres på en slik måte at atkomstveg og nødvendig strømtilførsel ikke kommer i konflikt med reksleveger, ski- eller skiløyper.
- **Skiheisen i all-aktivitetsområdet anlegges slik at terrenget på begge sider av heisen kan utnyttes (Kart 3).**
  - Dette oppnås ved å flytte heistraséen 40-50 meter mot nordvest. Da blir heisen liggende forholdsvis midt i et framtidig all-aktivitetsområde.
  - Den nå vedtatte lokaliseringen av skiheisen hindrer bruk av terrenget på begge sider av heisen fordi toppstasjonen ligger for nær toppstasjonen til heisene i Alpinanlegget.
  - Den beskrevne flyttingen av heisen gjør det også mulig å tilrettelegge for løssnøkjøring på den ene siden av heisen.

#### 4. Det kreves at ervervsområdet E1 tas ut av reguleringsplanen.

***Den angitte lokaliseringen av ervervsområdet E1 er utvilsomt stikk i strid med Alpinsenterets langsiktige interesser. Sannsynligvis er også lokaliseringen i konflikt med Taubanetilsynets sikkerhetsforskrifter for etablering og drift av heisanlegg (Kart 4).***

- Reguleringsgrensa for ervervsområdet E1 ligger ca. 2 meter fra toppstasjonen til nærmeste heis i Alpinanlegget og byggegrensa ca. 5 meter fra toppstasjonen.
- Denne lokaliseringen av E1 hindrer direkte atkomst fra den sørlige heisen i Alpinsenteret til området sør for heisen i all-aktivitetsområdet.
- Å bygge utleieenheter så tett innpå toppstasjonen til heisene i Alpinsenteret vil begrense mulighetene for framtidig oppgradering, ombygging eller utskifting av eksisterende heiser.
- Trolig er også deler av E1 innafør sikkerhetssona til de eksisterende heisene.
- Nyere heiser har dessuten gjerne drivverket knyttet til toppstasjonene og det krever plass.
- Det er således høgst overraskende at et ervervsområde for utleieenheter (E1) er planlagt og godkjent så nær en slik massiv konstruksjon og støykilde som toppstasjonen til heisene i Alpinsenteret representerer (Kart 4).
- At reguleringsgrensa for Aurdal Fjellpark bare er 12 meter fra dagens toppstasjon på heisen begrenser sannsynligvis allerede Alpinsenterets muligheter for en rasjonell og god utvikling.

#### 5. Trasé for skiløype fra storslålåmstarten i Alpinsenteret til sadelpunktet i Varpadalen (og Danebu) innarbeides i reguleringsplanen (Kart 3-4).

- Sørøstgrensa til KF 5 og den vedtatte atkomsten til KF4 er delvis i konflikt med traséen for denne skiløypa som fra sadelpunktet i Varpadalen vil følge rekslevegen ned til skiløypa fra

toppen av Alpinsenteret.

***Dette tiltaket vil være med på å sikre Alpinsenterets langsiktige interesser.***

**6. Når arealbehovet til reksleveger, skiløyper og all-aktivitetsområdet er fastlagt kan det vurderes om deler av KF2, KF3 og KF5 bør tas i bruk til annen turistrettet virksomhet (Kart 4).**

- De tre nevnte områdene grenser til et eldre hyttefelt med lave hytter. Ved utbygging kan avstanden til bebyggelsen på nye tomter som ligger like høgt i terrenget bli så liten som 20-25 meter. Da er det ikke akseptabelt med byggehøgder på inntil 8.5 meter over grunnmur.
- Maksimalt tillatte byggehøgde bør være 5.5 meter over grunnmur eller 5.9 meter over gjennomsnittlig planert terreng, slik som fylkeskommunen har antydnet. Det har tross alt ikke tidligere skjedd at høge bygg er godkjent tett inn mot hytter i eldre hyttefelt på Aurdalsåsen.
- Trolig bør det også legges klare føringer på utforming og landskapsmessig tilpassing av eventuelle bygninger i disse områdene.

**7. Vedtatt atkomst til KF2, KF3, KF5 og KF4 er i konflikt med reksleveger og skiløyper (Kart 4). Ev. utbygging krever annen vegutløsning.**

- Det framgår av kart 4 at den vedtatt atkomstvegen til de nevnte byggeområdene er i full konflikt med rekslevegene som skal bevares og skiløypa mot Danebu.
- Eventuell utbygging i KF2, KF3 og KF5 krever derfor annen vegutløsning. F.eks. kan atkomst via Varpavegen og hhv. F3/F4 og F2 i Opheim byggefelt vurderes. (Fnr. i hht. reguleringskart Opheim byggefelt, rev. 01.11.2001).

**8. Det kreves at Storstølvegen legges om med planfri løypekryssing ved Freningbekken**

- Det flotte landskapsmessige panorama til naturen og naturopplevelser som tidligere åpenbarte seg ved innfallsporten til Langeline er ødelagt ved nåværende linjeføring og utforming av Storstølvegen.
- Omleggingen har også medført at det ikke er mulig å etablere den etterspurte planfrie løypekryssingen av Storstølvegen ved innfallsporten til Langeline.
- Det er imidlertid forholdsvis enkelt å legge om vegtraséen slik at det visuelle inntrykket av det tragiske inngrepet dempes vesentlig og at planfri løypekryssing med Storstølvegen kan etableres.
- Dette kan gjøres ved å flytte vegkroppen, men ikke V/A-ledningen. V/A-ledningen må imidlertid blottlegges og isoleres før den tildekkes med et beskjedent jordlag og tilsås.
- Vegkroppen legges om i ca.150 meters lengde, i hovedsak langs den opprinnelig traséen for Storstølvegen.
- Kulvert for planfri løypekryssing plasseres ved Freningbekken ca. 20 meter inne på "Reguleringsplan for Freningvegen (Kart 4).
- Kulverten må være ca. 4 m høg og 6-8 meter brei slik at løypemaskina kan preparere spor igjennom denne.
- Hvordan kostnaden med tilbakeføring av Storstølvegen til opprinnelig trasé og nødvendig isolasjon av V/A-ledningen skal finansieres, er foreløpig ikke vurdert.
- Kostnaden med kulverten som representerer et trafikksikkerhetstiltak for å skille mjuke og harde trafikkante, bør imidlertid kunne finansieres ved bompenger, tilskudd fra Grunneiersamarbeidet o.l.

**Et framtidsrettet løypenett på Aurdalsåsen må ha planfrie kryssinger med de mest trafikkerte vegene på åsen !**

**Det kreves at ansvaret for de nevnte tiltakene plasseres i løpet av våren 2008 slik at planlegging og gjennomføring kan skje i andre halvår 2008.**

**9. Det kreves fortlgang i å rehabilitere Langeline som naturområde (Kart 4).**

- Langeline mellom Freningvegen og Lomtjednet framstår p.t. nærmest som et sammenhengende anleggsområde.
- Det kreves at kommunen tar de nødvendige skritt overfor de ansvarlige utbyggere og entreprenører slik at Langeline til sommeren blir rehabilitert som naturområde fram til Lomtjednet.
- Det kreves også at kommunen tar de nødvendige skritt for å få opparbeidet de vedtatte parkeringsplassene innen reguleringsområdet Freningvegen.

For Aurdalsåsen Hytteforening

For Innbyggerne i Aurdal

Erik Hestnes

Erik Akre

Gunnar Dieserud

Bjørn Viken

Leder

Styremedlem

Arbeidsgruppa

Arbeidsgruppa